ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 26-01/22

в отношении адвоката

Ф.С.Г.

г. Москва 22 февраля 2022 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.
* с участием заявителя адвоката И.А.М., адвоката Ф.С.Г.

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видеоконференцсвязи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.12.2021 г. по жалобе адвоката И.А.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 17.12.2021 года в АПМО поступила жалоба адвоката И. А.М. в отношении адвоката Ф. С.Г. В жалобе заявитель указывает, что она является участником системы оказания субсидируемой юридической помощи по назначению в Л. районе Московской области. Постановлением от 23.10.2021 года заявитель была назначена защитником Ю. О.Р. Уголовное дело находилось в производстве дознавателя ОД МУ МВД России «Х» Б. К.Ю. Заявитель оказывала юридическую помощь Ю. О.Р.у. с момента возбуждения уголовного дела. За это время был проделан большой объем работы и собраны необходимые для защиты доверителя документы.

Вечером 09. 21.2021 года дознаватель уведомила заявителя, что на следующий день 10.11.2021 года в районном суде будет рассматриваться ходатайство о продлении срока содержания под стражей. Время судебного заседания дознаватель не называла. С учетом этой информации заявитель с 09:00 10.11.2021 года «не отходила от телефона, набирала дознавателя, но он не отвечал». В 11:15 заявитель получила смс от дознавателя о том, что в суде назначили другого адвоката, продлили срок содержания под стражей до 8 декабря. В течение дня заявитель выясняла, кто и на каких основаниях участвовал вместо нее в судебном заседании. Оказалось, что поручение по КИС АР принял адвокат Ф. С.Г. С его слов в электронном поручении заявитель не была указана в качестве защитника, а перед заседанием дознаватель сказала адвокату, что с И. все согласовано.

Согласно протоколу судебного заседания, адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства дознавателя о продлении срока содержания под стражей. Заявитель указывает, что в результате она не была извещена о судебном заседании, была полностью проигнорирована ее работа с подзащитным, адвокат не был ознакомлен с материалами дела, не знал его обстоятельств, не поддержал линию защиты. В дальнейшем родственник доверителя решил заключить соглашение с заявителем, чтобы она в дальнейшем осуществляла защиту по уголовному делу в качестве защитника по соглашению.

 Как следует из доводов жалобы, заявитель в обращении ссылается на следующие фактические обстоятельства, основывая на них свое требование:

- адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства дознавателя;

- заявитель не был извещен надлежащим образом и незаконно выведена из дела;

- адвокат не был ознакомлен с материалами уголовного дела, не знал всех обстоятельств и не поддержал линию защиты.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявки КИС АР о назначении 09.11.2021 г. в 18.56 Ю. О.Р.у. защитника Ф.С.Г., явка в Л. суд на 10.11.2021 года в 11.00;
* заявки КИС АР о назначении 23.10.2021 г. в 15.05 Ю. О.Р.у. защитника И.А.М. В данных КИС АР указан мобильный телефон адвоката +7-967-172-45-17;
* постановления дознавателя Е.Н. И. от 23.10.2021г. о назначении адвоката И. А.М. в качестве защитника Ю. О.Р.у.
* ордера от 23.10.2021г., выданного Х адвокату И. А.М. на осуществление защиты Ю. О.Р.у. с указанием в ордере телефонов адвокатского образования, мобильный телефон адвоката в ордере не указан. Как пояснила заявитель в заседании Комиссии, свой мобильный телефон в ордере она не указала.
* протокола судебного заседания от 10.11.2021 года, в котором отражена позиция доверителя и адвоката «не возражаю против удовлетворения ходатайства дознавателя о продлении срока содержания под стражей».

 Адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых с доводами, изложенными в жалобе, он не согласился, указал, что 09.11.2021 года в приложении КИС АР ему поступило требование на осуществление защиты Ю.О.Р., в требовании имелись сведения о дознавателе, месте и времени явки. В этот день связаться с дознавателем адвокат не смог, так как мобильный телефон дознавателя был выключен. На следующий день в здании суда адвокат встретился с дознавателем и узнал, что адвокат И. А.М. была уведомлена, но сообщила, что не может участвовать в судебном заседании и не возражает против замены. Адвокат ознакомился с материалами ходатайства о продлении меры пресечения, представленными дознавателем в суд, пытался связаться с И. А.М., но её телефон не отвечал. После того как доверитель был доставлен в зал судебного заседания, адвокат пообщался с ним и выяснил, что он не возражает против осуществления его защиты. В судебном заседании доверитель и адвокат возражали против продления срока содержания под стражей, что отражено в постановлении Л. суда от 10.11.2021г.

 К объяснениям адвокатом приложены копии следующих документов:

* постановления Л. суда от 10.11.2021г. с отражением позиции доверителя и адвоката, возражавших против удовлетворения ходатайства дознавателя;
* справки дознавателя о том, что ею по телефону была уведомлена адвокат И. А.Ю., которая пояснила, что до 13.00. не сможет участвовать в судебном заседании. В связи с этим дознавателем было направлено требование, по которому явился адвокат Ф. С.Г.

22.02.2022 г. в заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, пояснила, что мобильный телефон в ордере она не указала, но он был указан в одном из процессуальных документов в материалах уголовного дела. Телефон, указанный в ордере, это телефон ее адвокатского образования.

22.02.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы, изложенные в письменных объяснениях, пояснив, что он пытался звонить адвокату И. А.Ю. по телефонам, указанным в ордере, но никто не ответил. Других телефонов в предоставленных ему материалах уголовного дела не было.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Рассматривая фактические обстоятельства, на которых основываются доводы жалобы заявителя, комиссия приходит к следующему.

В отношении доводов о том, что адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства дознавателя, не был ознакомлен с материалами уголовного дела, не знал всех обстоятельств и не поддержал линию защиты, Комиссия не усматривает в действиях адвоката каких-либо нарушений.

Довод о том, что адвокат не возражал против удовлетворения ходатайства дознавателя опровергается текстом судебного акта, а именно постановления Люберецкого городского суда от 10.11.2021г. с отражением позиции доверителя и адвоката, возражавших против удовлетворения ходатайства дознавателя. При расхождении текста протокола судебного заседания и постановления суда Комиссия принимает за основу текст судебного акта, как итогового документа, принимаемого судом по результатам судебного разбирательства. Каких-либо данных, свидетельствующих о расхождении позиции доверителя и адвоката и несогласии доверителя с позицией защитника в судебном заседании нет. Довод заявителя о том, что адвокат не ознакомился с материалами уголовного дела не принимается Комиссией, поскольку на указанной стадии (рассмотрение судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей) суд рассматривает вопрос об обоснованности ходатайства и руководствуется исключительно представленными материалами. Суд не вправе предрешать вопросы о виновности лица и иные вопросы, отнесенные законом к компетенции суда первой инстанции. Адвокат пояснил, что ознакомился с поступившими в суд материалами, на этой стадии ознакомление со всеми материалами уголовного дела законом не предусмотрено.

В отношении довода о том, что заявитель не был извещен надлежащим образом и незаконно выведена из дела, Комиссия отмечает, что ряд доводов заявителя касается несогласия с действиями дознавателя, что следует как из текста жалобы, так и из ее названия: «жалоба на действия дознавателя и адвоката». Комиссия разъясняет заявителю, что не имеет полномочий для рассмотрения жалобы на действия дознавателя, жалобы на действия должностных лиц органов дознания подлежат рассмотрению в порядке, установленном уголовно-процессуальным законодательством. В части довод жалобы о незаконном выведении заявителя из дела, Комиссия рассматривает указанный довод во взаимосвязи с обязанностью адвокатов соблюдать принцип непрерывности защиты, установленный Рекомендациями Совета ФПА «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению» (утверждены Решением Совета ФПА РФ от 28.11.2019 г.). При этом как следует из справки дознавателя, защитник была уведомлена о дне и времени рассмотрения ходатайства телефонограммой, пояснив, что не может явиться в назначенное время. Для проверки указанного обстоятельства и с учетом п.4 Рекомендаций Совета ФПА «Об обеспечении непрерывности защиты по назначению», п.7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20.04.2017 г. (Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов) адвокат Ф. С.Г. должен был связаться с заявителем для проверки оснований замены и утверждений дознавателя.

Как пояснил адвокат в заседании Комиссии, он пытался связаться с адвокатом по телефонам, указанным в ордере. Заявитель указала в жалобе, что 10.11.2021 года «не отходила от телефона, набирала дознавателя, но он не отвечал», при этом пояснений о том, что препятствовало адвокату указать в ордере актуальный мобильный телефон для обеспечения оперативной связи, в том числе и с коллегой в рассматриваемой ситуации, Комиссии заявителем не дано.

При таких обстоятельствах, с учетом позиции доверителя, не возражавшего против замены и отсутствия у адвоката Ф. С.Г. сведений о номере мобильного телефона для оперативной связи с заявителем - адвокатом И. А.М., Комиссия не находит основания для вывода о нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА. У Комиссии отсутствуют основания для нормативного обоснования возложения на адвоката дополнительных обязанностей по розыску контактного телефона адвоката, не указавшего его в ордере.

Комиссия отмечает, что исключение возможности для дознавателей и следователей направлять необоснованные требования о замене защитника, без извещения последних, может быть решена путем включения в программный комплекс КИС АР обязательного направления уведомления о поступления повторного требования на замену защитника адвокату, осуществляющему защиту по назначению.

В рассматриваемом же дисциплинарном производстве презумпция добросовестности адвоката не опровергнута, основания для привлечения адвоката Ф. С.Г. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ф. С.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.С.Г. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.